

JEGYZŐKÖNYV

amely készült

a Miskolci Egyetem Felnőttképzési és Regionális Központ (TVK terem, fsz. 4.), Miskolc, 2012. december 18-án 11.00 óra

Bednarik László

okleveles mérnök informatikus

doktori munkáját elbíráló nyilvános vitaülésről.

Hallgatói azonosító: Neptun kód: Z9DR50

Oktatói azonosító: -

Megszerzendő fokozat tudományága: informatikai tudományok

A nyilvános vita nyelve: magyar

Doktori értekezés címe: Automatizált kérdésgenerálás annotált szövegből

Doktori program: Alkalmazott számítástudomány tématerület
Adat- és tudásbázisok, tudásintenzív rendszerek témacsoport

Doktori iskola: Hatvany József Informatikai Tudományok Doktori Iskola

A doktori tevékenység hivatalos bírálói:

Dr. Johanyák Zsolt Csaba főiskolai tanár (GAMF Kar)

Dr. Sasvári Péter egyetemi docens

A Bíráló Bizottság:

			Oktatói azonosító:
Elnök:	Prof. Dr. Tóth Tibor	professor emeritus	72131990328
Titkár:	Dr. Mileff Péter	egyetemi adjunktus	71524099501
Tagok:	Dr. Bujdosó Gyöngyi	egyetemi adjunktus DE)	
	Dr. Dudás László	egyetemi docens, tanszékvezető	72133813340
	Dr. Kovács Emőd	főiskolai docens (EKF)	
	Dr. Kovács Szilveszter	egyetemi docens	72133716991
	Dr. Kusper Gábor	főiskolai docens (EKF)	

A hivatalos bírálók közül mindenki megjelent. Az elnök úr bejelentette, hogy a Bíráló Bizottság tagjai közül Dr. Bujdosó Gyöngyi egyetemi docens asszony kimentését kérte, mert betegség miatt nem tudott részt venni a PhD védésen.

Dr. Tóth Tibor: Nem célszerű olyan fogalmakat használni, amit nem értenek a téma nem hozzá értő személyei és a szakértők. Didaktikai hiba, később történt meg a magyarázat. Mit jelent az objektív és a szubjektív koordináta?

A Bizottság kérdései:

1. Mit jelent a szemantikai távolság a válasz alternatívák előállításánál?
2. Milyen lehetőségek vannak az Ön által megtervezett AQG által szolgáltatott kérdés – és válaszok importálására az e-learning keretrendszerhez?
3. Több tantárgy esetében könnyen előfordulhat, hogy évente változtatni kell a tananyagokat, mert elévül. Melyek azok a feltételek, amelyek teljesülése esetén érdemes alkalmazni az ismertetett módszert?

A hivatalos bírálók véleményét a csatolt melléklet tartalmazza és a bírálók a Jelölt választ elfogadták.

A jelölt válaszána értékelése:

A jelölt jó vitakészségről tett tanúbizonyságot, a feltett kérdésekre korrekt válaszokat adott.

Kérdések:

Dr. Kusper Gábor: Klaszterezési algoritmusok kidolgozása és optimalizálása kérdés körben a feltett kérdés: Miért éppen a szélességben először kereső eljárás lett a leggyorsabb eredmény a rendszerben? Előfordulhat-e az a kidolgozott rendszerben két jó választ ad ki az algoritmus?

Dr. Tóth Tibor: Mit jelent a konzisztencia fogalma a rendszerben, felismeri-e? Hogyan értelmezi a kidolgozott keretrendszer és modell a „security” és a „safety” szavakat? Hogyan hidalja át a nyelvi problémákat?

Perlaki Attila: Szükséges-e minden esetben bemeneti szövegeknek annotálnak lennie? Van-e kidolgozott eljárás a folyamat automatizálására? Látszik-e a továbblépési lehetőség?

Dr. Tóth Tibor: Mit jelent az annotáció?

Hozzászólások:

Dr. Hegedűs László: Korszerű oktatásnak kihívásai vannak, pl.: távoktatás. A legnehezebb helyzetben a pedagógia van, mert minden kifejezés magyarázatra szorul. A mai világ társadalmi problémája az egyre inkább beszűkülő beszéd. Véleménye szerint a védés során a Jelölt bizonyította kutatói képességeit és rátermettségét. Ezt azzal indokolta, hogy a Jelölt a papír alapú válaszadás módszeréről áttért a szóbeli válaszadásra.

Dr. Kovács László: 2004 óta dolgozik témavezetőként együtt a Jelölttel. Az elmélet olyan mértékben hasznos, amennyire az a gyakorlatban is megvalósítható. Intenzíven 3-4 éve gyorsították fel a doktori munkát. A Jelölt nagyon keményen dolgozott, az előírt publikációkat teljesítette, ezáltal igazi kutatóvá lépett elő. Bíz a Bizottság támogató döntésében.

A szavazásban résztvevők száma: 8 fő

A szavazás során elért eredmények értékelése:

3 pontot adott	7 fő
2 pontot adott	1 fő
1 pontot adott	0 fő
0 pontot adott	0 fő

Összegzett pontszám: 23 pont

Az elért összes pontszám százalékos aránya: 96 %

Minősítés: „suma cum laude”

A doktori munka szöveges összefoglaló értékelése:

A Bizottság a Jelölt által deklarált téziseket változatlan tartalommal és formában elfogadta. A Bizottság a doktori értekezés nagy értékének tartja a jól megalapozott elméleti háttér bemutatása mellett a kidolgozott modellek, módszerek és algoritmusok gyakorlati alkalmazásának meggyőző bemutatását és a továbbfejlesztési lehetőségek vázolását is.

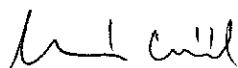
Miskolc, 2012. december 18.



Prof. Dr. Tóth Tibor
Bíráló Bizottság elnöke



Dr. Mileff Péter
Bíráló Bizottság titkára



Dr. Kovács Emőd
Bíráló Bizottság tagja



Dr. Kúspér Gábor
Bíráló Bizottság tagja



Dr. Johanyák Zsolt Csaba
hivatalos bíráló



Dr. Dudás László
Bíráló Bizottság tagja



Dr. Kovács Szilveszter
Bíráló Bizottság tagja



Dr. Sasvári Péter
hivatalos bíráló

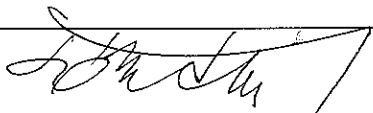
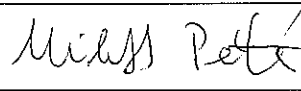
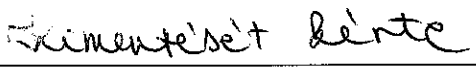
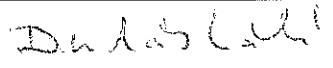

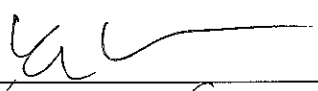

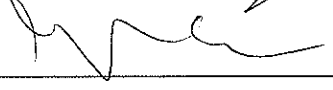
JELLENLÉTI ÍV

*Készült: **Bednarik László** doktori (PhD) értekezésének nyilvános védésén*

Helyszín: Miskolci Egyetem Felnőttképzési és Regionális Központ TVK terem (fsz. 4.)

Időpont: 2012. december 18. 11.00 óra

A Bíráló Bizottság tagjai:

Név	Aláírás
Elnök: Prof. Dr. Tóth Tibor	
Titkár: Dr. Mileff Péter	
Tagok: Dr. Bujdosó Gyöngyi	
Dr.. Dudás László	
Dr. Kovács Emőd	
Dr. Kovács Szilveszter	
Dr. Kúspér Gábor	
Hivatalos bírálók: Dr. Johanyák Zsolt Csaba	
Dr. Sasvári Péter	